

REJSE-ANKENÆVNET**K E N D E L S E**

i sag nr. 40/05

afsagt den

REJSEMÅL: Hua Hin, Thailand. 8. – 29.11.2004

PRIS: i alt 15.386 kr.

KLAGEN ANGÅR: Ødelagt ferie som følge af sygdomsforløb efter insektbid.

KRAV: Erstatningsferie.
Klageren har før ankenævnsbehandlingen modtaget 1.000 kr.

SAGEN INDBRAGT: 17. februar 2005

Sagsfremstilling

Klageren købte den 19. juli 2004 en rejse til Hua Hin i Thailand for perioden fra mandag den 8. november 2004 til mandag den 29. november 2004 med indkvartering på Blue Wave Beach Resort.

Klageren gør gældende, at være kommet hjem fra ”en fuldstændig ødelagt ferie”.

Klageren har nærmere begrundet sin klage i brev til det indklagede bureau af 6. december 2004:

.....”

Allerede første nat blev min kone overbidt af utøj fra sengen. På 2-3 dagen slog hun meget voldsomt ud med masser af røde blister og blærer, som kløede, sved og gav en brændende fornemmelse under huden. Vi henvendte os i receptionen for at få værelset gennemsprøjet mod utøj, men desværre blev værelset først ordentligt gennemsprøjet da jeg samlede ca. 20 forskellige lig af utøjet og afleverede det i receptionen.. Samtidig henvendte vi os til vores guide for at høre om lægehjælp. Vi blev anbefalet at tage til San Paulo hospital. Næste dag tog vi ind til hospitalet, hvor min kone blev undersøgt af en læge som konstaterede en meget voldsom hud allergisk reaktion. 3 dage senere måtte vi på hospitalet igen da den udleverede creme var sluppet op. Da der var gået 10 dage måtte vi på hospitalet igen, idet den udleverede medicin var sluppet op uden synderlig virkning. Min kone havde på det tidspunkt udviklet store væskefyldte blærer, på størrelse med en 2 krone, over store del af kroppen. Der blev igen ordineret medicin, denne gang 4 gange så meget i daglig dosis. Dette hjalp desværre heller ikke, så på turen hjem fra Bangkok gik der hul på mange af disse væskefyldte blærer. Straks ved ankomst til København tog vi kontakt til vores egen praktiserende læge, som øjeblikkelig gav min kone en insprøjtning med et binyrebark, samt med besked om at det gerne skulle hjælpe i løbet af to dage.

Da de to dage var gået og der udviklede sig flere og flere væskefyldte blærer, sendte vores læge min kone videre til en hudspecialist. Han ordinerede 5 — 6 Prednisol tabletter en gang dagligt ,og med besked om at komme til eftersyn den 9/12-04. Endvidere skar han hul på alle blærene og klippede huden af flere blærer for at få den undersøgt.

Alt i alt har denne ferie været fuldstændig ødelagt for os, dels på grund af det beskrevne forløb, men også fordi min kone ikke måtte opholde sig i solen iflg. det thailandske hospitals læge, og det var trods alt en sol — badeferie vi var på.

Den dag i dag, en uge efter hjemkomsten fra Thailand, må min kone stadig skifte plastre 2 gange om dagen på grund af de væskende sår fra de væskende blærer, der blev skåret hul på.

.....”

Klageren har fremsat krav om, at få compensation til en erstatningsferie.

Det indklagede bureau har i brev af 24. januar 2005 til klageren bl.a. gjort gældende:

”.....

Det er kedeligt at høre, at din kone fik mange insektbid under jeres ophold. Vor rejseleder har dog oplyst os om, at hotellet ikke normalt er plaget af dette. Dette forefindes dog på stranden i form af tanglopper, og disse kan give insektlignede bid. Vore rejseledere bor ligeledes på

hotel Blue Wave, og har ikke selv mærket noget til dette, ligesom de ikke før har fået lignende henvendelser.

Som et plaster på såret, for de lidt kedelige oplevelser I har haft, kan vi tilbyde at refundere kr. 1.000,-. Beløbet vedlægges på en check.

.....”

I brev til Ankenævnet af 14. marts 2005 har det indklagede bureau bl.a. yderligere gjort gældende:

”.....

Vore rejseledere oplyser, at der ikke har været problemer med utøj på værelserne på hotel Blue Wave Resort, og har ligeledes ikke kunnet konstatere sådanne problemer på klagers værelse. På hotellet har der dog været tilfælde med små myrer på værelserne, og det menes at være disse insekter som klager har set på værelset.

Klager oplyser, at insektbid stammer fra utøj i sengen på hotelværelset, men det er dog kun K1 som har fået insektbid, og ikke K2 som har sovet i samme værelse.

Det er vor opfattelse, at det ikke kan påvises, at klagers insektbid stammer fra utøj i sengen, og fastholder, at de beskrevne insektbid kan stamme fra f.eks. tanglopper på stranden.

.....”

Klageren har i brev til Ankenævnet af 28. marts 2005 bl.a. anført:

”.....

Som det fremgår at mit brev til B af 6. december 2004, blev min kone overbidt af utøj allerede første nat på hotellet, og på det tidspunkt havde vi endnu ikke været på stranden, så jeg kan ikke se hvordan biddene skal kunne stamme fra tanglopper. Som jeg også skrev i mit brev til B af 31. januar 2005, hentede vi **næsten** hver aften en spray i receptionen, for selv at spraye værelset og sengen, og først da vi havde afleveret ca. 20 "lig" af forskellig art i receptionen, sprayede hotellet værelset ordentligt. Dette bør kunne bekræftes at to af de kvindelige guider fra B, hvor især Mette har været med os i receptionen for at forklare problemet for hotellets manager. B fremhæver at det kun er K1 der er blevet bidt og ikke K2 som har sovet på samme værelse. Jeg har aldrig skrevet/sagt at jeg ikke er blevet bidt, hvilket jeg er blevet, men jeg har ikke vist samme alvorlige allergiske reaktion som min kone, og har derfor ikke følt det nødvendigt at klage over dette.

Vi fastholder at biddene stammer fra værelset og sengen, hvad enten de pågældende dyr kaldes insekter, utøj eller myrer, idet vi opfatter alt den slags som utøj.

.....”

Ankenævnets afgørelse

Således som sagen foreligger oplyst, finder Ankenævnet ikke, at klageren – mod bureauets benægtelse – har godtgjort, at hustruens allergiske reaktion skyldtes insektbid/utøj på værelset/sengen, som hotellet og dermed også bureauet kan gøres ansvarlig for.

Da den udviste hudallergiske reaktion således må anses for en hændelig begivenhed, som alene den rejsende selv bærer risikoen for, kan Ankenævnet ikke imødekomme klagerens krav om kompensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagerens krav tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.