

PAKKEREJSE-ANKENÆVNET

K E N D E L S E

i sag nr. 2017/0163

afsagt den 4. december 2017

| | | |
|---------------------------|---|--------------|
| KLAGER | [K] | (2 personer) |
| SALGSBUREAU | [B] | |
| ARRANGØR | [B] | |
| REJSEMÅL | Alanya, Tyrkiet. 14.5.-21.5.2017. Faktisk hjemkomst 22.5.2017. | |
| PRIS | I alt 4.756 kr. | |
| KLAGEN ANGÅR | Manglende erstatning af tabt arbejdsfortjeneste som følge af forsinkelse på hjemrejsen. | |
| KRAV | ”Tabt arbejdsfortjeneste” | |
| KLAGEGEBYR | 27. juli 2017 | |
| SAGEN FULDT OPLYST | 28. september 2017 | |

Ankenævnets afgørelse

[B] skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne kendelse betale 3.803,51 kr. til klageren [K] samt renter fra den 9. juli 2017. Kravet forrentes med en årlig rente svarende til Nationalbankens officielle udlånsrente pr. den 1. januar eller 1. juli det pågældende år med et tillæg på 8 %.

Endvidere skal [B] inden samme frist betale et sagsomkostningsbeløb på 1.500 kr. plus moms, i alt 1.875 kr. til Ankenævnet.

Klagegebyret på 275 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Sagsfremstilling

Klageren købte den 14. marts 2017 på bureauets hjemmeside en rejse til Alanya, Tyrkiet, for 2 personer for perioden fra søndag den 14. maj til søndag den 21. maj 2017 med indkvartering i toværelses lejlighed på hotel [...]. Uden pension.

Klageren gør i klageskemaet til Pakkerejse-Ankenævnet gældende, at ”Ankomst til [...] lufthavn ca. 13.5 timer forsinket, så vi var forhindret i at møde på arbejde mandag efter ferien.”

Af klagerens ”Billet” fremgår bl.a.:

”...
 Flyinformation
 ... Hjemrejse: 21-05-2017
 Afrejsetid: 11:55
 Fra: Antalya
 ...
 Ankomstdato: 21-05-2017
 Ankomsttid: 14:50
 ...”

I brev af 21. maj 2017 til klageren anfører bureauet bl.a.:

”...
 Det var med meget stor beklagelse, at vi modtog besked om den uheldige flyforsinkelse, som skyldes tekniske vanskeligheder med flyet. Vi har forståelse for, at det ikke er den optimale måde at afslutte en ferie på; men flysikkerheden må nødvendigvis gå forud for alt andet, hvilket vi er sikre på, I har forståelse for.
 Når man er væsentligt forsinket på hjemrejsen, har man mulighed for at få refunderet udgifter til forlænget parkering og forlænget hunde- og kattepension mod fremsendelse af originale kvitteringer samt bankinformationer og jeres billetnummer. Man har også mulighed for at få refunderet 2 korte opkald mod fremsendelse af dokumentation.
 Har I haft tabt arbejdsfortjeneste, har I også mulighed for at søge refusion af dette.
 ...”

I erklæring af 6. juni 2017 anfører klagerens arbejdgiver bl.a.:

”...
 [Klageren] er udeblevet fra arbejde mandag d. 22-05 2017 efter afholdelse af ferie i uge 20.
 [Klageren] har derfor mistet 8 timers løn for mandag d. 22-05 2017.
 ...”

I erklæring af 8. juni 2017 anfører medrejsendes arbejdsgiver bl.a.:

”...
 Tabt arbejdsfortjeneste – mandag den 22.05.2017

Vor medarbejder kunne oppebære følgende indkomst:

| | | |
|---------------------|-------------------------|-------------------|
| Akkordløn | 9,25 time a kr. 206,17= | kr. 1.907,07 |
| Branchetillæg | 9,25 time a kr. 3,15 = | <u>kr. 29,14</u> |
| | | kr. 1.936,21 |
| Fritvalgsudbetaling | 4,90 % a 1.936,21 = | <u>kr. 94,87</u> |
| | | kr. 2.031,08 |
| SH-opsparing | 4,0 % a 2.031,08 = | kr. 81,24 |
| Feriepenge | 12,5 % a 2.031,08 = | <u>kr. 253,89</u> |
| | | kr. 2.366,21 |
| [Pensionsselskab] | 8,0 % a 2.366,21 = | <u>kr. 189,30</u> |
| I alt | | kr. 2.555,51 |
| | | ===== |

De 9,25 timer fremkommer ved 4 dages arbejdsuge (37 timer pr. uge).

...”

Af erklæring på medrejsendes vagtskema fremgår endvidere:

”...

Hermed dokumentation på at [medrejsende] skulle have været mødt kl. 5,00 mandag d. 22.05.17. Da hun ikke kunne møde op, måtte jeg skaffe en afløser til hendes plads denne dag.

...”

Klageren har nærmere begrundet sin klage i mail af 2. juli 2017 til det indklagede bureau og gør yderligere gældende:

”...

I beder om lønsedler hvor det reelle løntræk fremgår. Det får man ikke som timeløns ansat. Timer hvor man ikke er på arbejde fremgår som fri uden løn. Altså ikke et løntræk, men et tab af arbejdstimer. For [klageren] drejer det sig om 8 timer (som i også kan se på arbejdsleder erklæringen) af 156.00 kroner i timen (som i kan se på lønsedlen), altså 1248 kroner. For [medrejsende] 9.25 timer som i kan se på arbejdsledererklæringen, hvor også løntab fremgår.

...”

Klageren har yderligere begrundet klagen i mail af 24. september 2017 til Ankenævnet.

Klageren kræver ”Tabt arbejdsfortjeneste”.

Bureauet gør i mail af 14. juni 2017 til klageren bl.a. gældende:

”...

Når sådan en flyforsinkelse forekommer, så er der klare retningslinjer for hvad man som passager er berettiget til, ligesom klare retningslinjer for hvordan procedure er, såfremt der skal udbetales kompensation. Vi er som dansk rejsebureau underlagt Lov om Pakkerejser, og følger Pakkerejse-Ankenævnets retningslinjer.

Såfremt man gerne vil ansøge om tabt arbejdsfortjeneste kræver det, at vi modtager en lønsed-

del hvor det reelle løntræk fremgår, altså det beløb der er blevet modregnet som følge af forsinkelsen. Derudover skal vi have en arbejdsledererklæring, som bekræfter at I har skulle være på arbejde den pågældende dag. Såfremt man har taget en fridag, afspadsering eller lignende, så udløser det ikke compensation.

I det fremsendte materiale har vi kun modtaget en lønseddel, og på denne fremgår det reelle løntræk ikke. Vi kan derfor ikke imødekomme jer med jeres krav om refusion af tabt arbejdsfortjeneste.

...”

I mail af 20. september 2017 til Ankenævnet gør bureauet yderligere gældende:

”...

Ved hjemrejsen den 21.05.2017 opstod der desværre en længere flyforsinkelse på i alt 13 timer og 25 minutter. Flyet skulle være landet i [...] Lufthavn den 21.05.2017 kl. 14:50; men landede først i [...] Lufthavn den 22.05.2017 kl. 04:15.

Denne forsinkelse medførte, at [klageren] og hendes medrejsende [...] desværre ikke kunne møde på arbejde den 22.05.2017.

Vi har efterfølgende oplyst [klageren] og [medrejsende] om muligheden for at få deres tabte arbejdsfortjeneste dækket hos os, og har i den forbindelse bedt dem fremsende arbejdsgivererklæring, hvori arbejdsgiver bekræfter, at de skulle være mødt på arbejde den 22.05.2017. Vi har også bedt dem fremsende lønseddel, hvor det reelle løntab tydeligt fremgår, som et løntab kan bekræftes. De har begge fremsendt lønseddel; men desværre fremgår der ikke et løntræk af lønsedlerne. Det fremgår, at de begge har holdt fri uden løn - dog er der ikke nævnt nogen dato, og det fremgår ikke, hvor meget de er trukket i løn. Der kunne efter vores overbevisning være tale om afspadsering. Vi finder ikke, at [klageren] og [medrejsende] har fremsendt fyldestgørende dokumentation for et reelt løntræk, og derfor kan vi ikke imødekomme deres krav om refusion af tabt arbejdsfortjeneste.

...”

Bureauet har yderligere kommenteret klagen i mail af 3. juli 2017 til klageren.

Ankenævnets afgørelse

Det er ubestridt, at klagerens hjemrejse fra Antalya lufthavn søndag den 21. maj 2017, kl. 11.55, pga. tekniske vanskeligheder med flyet, blev forsinket, således at klageren ankom til lufthavnen i Danmark mandag den 22. maj 2017 kl. 4.15 – 13 timer og 25 minutter senere end oprindeligt aftalt.

Bureauet er erstatningsansvarlig for de tab klageren har lidt som følge af, at hjemkomsten til Danmark blev forsinket med 13 timer og 25 minutter, allerede fordi bureauet ikke har påberåbt sig, at forsinkelsen skyldes udefra kommende omstændigheder som bureauet eller nogen, bureauet er ansvarlig for, ikke med passende omhyggelighed kunne have undgået eller afbødet.

På baggrund af erklæringer fra klagerens og medrejsendes arbejdsgivere, finder Ankenævnet, at de rejsende på grund af forsinkelsen af hjemkomsten med 13 timer og 24 minutter har lidt et tab som følge af manglende lønudbetaling svarende til de opgjorte beløb.

Klageren og dennes medrejsende er derfor berettiget til erstatning af tabt arbejdsfortjeneste som opgjort til beløb på henholdsvis 2.555,51 kr. og 1.248 kr.

Da klageren har fået medhold, skal bureauet betale sagsomkostninger til Ankenævnet, jf. vedtægternes § 27.

Sagsomkostningsbeløbet fastsættes til 1.500 kr. plus moms, i alt 1.875 kr.

Hvis beløbet ikke betales inden 30 dage fra forkyndelsen af denne kendelse, er der i medfør af §§ 10 og 11 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige udpantningsret herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

[B] skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne kendelse betale 3.803,51 kr. til klageren [K] samt renter fra den 9. juli 2017. Kravet forrentes med en årlig rente svarende til Nationalbankens officielle udlånsrente pr. den 1. januar eller 1. juli det pågældende år med et tillæg på 8 %.

Endvidere skal [B] inden samme frist betale et sagsomkostningsbeløb på 1.500 kr. plus moms, i alt 1.875 kr. til Ankenævnet.

Klagegebyret på 275 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.


Mikael Kragh
Formand