

# PAKKEREJSE-ANKENÆVNET

## K E N D E L S E

i sag nr. 2014/0094

afsagt den 5. marts 2015

\*\*\*\*\*

<b>KLAGER</b>	K	(1 person)
<b>SALGSBUREAU</b>	F	
<b>ARRANGØR</b>	B	
<b>REJSEMÅL</b>	Dykkerrejse. ”Liveaboard på M/Y Red Sea Adventurer”, Det nordlige Rødehav og Hurghada, Egypten. 4.4.-12.4.2014.	
<b>PRIS</b>	I alt 8.595 kr.	
<b>KLAGEN ANGÅR</b>	Manglende tilbagebetaling af rejsens pris i forbindelse med afbestilling af rejsen i henhold til pakkerejselovens § 9, stk. 3.	
<b>KRAV</b>	Tilbagebetaling af rejsen.	
<b>SAGEN INDBRAGT</b>	3. juli 2014	

\*\*\*\*\*

### *Ankenævnets afgørelse*

*[F] og [B] skal en for begge og begge for en inden 30 dage fra forkyndelsen af denne kendelse betale 4.297,50 kr. til klageren samt renter fra den 3. juli 2014. Kravet forrentes med en årlig rente svarende til Nationalbankens officielle udlånsrente pr. den 1. januar eller 1. juli det pågældende år med et tillæg på 8 %.*

*Endvidere skal [F] og [B] ligeledes in solidum inden samme frist betale et sagsomkostningsbeløb på 2.300 kr. til Ankenævnet.*

*Klagegebyret på 275 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.*

## Sagsfremstilling

Klageren købte den 20. januar 2014 en dykkerrejse ”Liveaboard på M/Y Red Sea Adventurer” til Det nordlige Rødehav og Hurghada, Egypten for 1 person for perioden fra fredag den 4. april til lørdag den 12. april 2014 med indkvartering i delt dobbeltkahyt på skibet M/Y Red Sea Adventurer med helpension i perioden 4.-11. april 2014 og indkvartering i standardværelse på hotel Marriott Resort i Hurghada med halvpension i perioden 11.-12. april 2014.

Klageren valgte den 21. marts 2014 – 14 dage før afrejse – at afbestille sin rejse hos bureauet.

Klageren og en medrejsende har indbragt i alt 2 klagesager for Ankenævnet (sag nr. 2014/0093 og sag nr. 2014/0094). Klageren i denne sag har fuldmagt til at repræsentere klageren i sag 2014/0093.

Klageren gør gældende, at bureauets manglende tilbagebetaling af rejsens pris i forbindelse med afbestilling af rejsen i henhold til pakkerejselovens § 9, stk. 3 var utilfredsstillende.

Klageren gør endvidere gældende, at han var berettiget til at afbestille sin rejse pga. han ikke ville være forsikringsdækket i tilfælde af tilskadekomst, hvis han ville blive sejlet i land på Sinai halvøen, da Udenrigsministeriet forinden anbefalede evakuering derfra og frarådede rejser dertil.

Klageren gør yderligere gældende, at han ikke fik udleveret rejsebetingelser ved bestillingen af rejsen.

Klageren gør endelig gældende, at de to navngivne guider som han var stillet i udsigt, alligevel ikke skulle deltage på rejsen.

I bureauets udbudsmateriale dateret 15. marts 2014 er rejsen bl.a. beskrevet således:

” ...

Dykningen:

[Guide 1] og [Guide 2] fra [F] er guider på denne liveaboard. Vi dykker 3-4 gange dagligt. Ved ankomsten til M/Y Red Sea Adventurer gennemgås grundig sikkerhedsbriefing. Forud for hvert dyk deltager du i en briefing om det specifikke dykkersted. Herefter vælger du selv, om du vil dykke uforstyrret med din buddy eller ifølge med en af bådens erfarne og veluddannede guider. Al dykning foregår komfortabelt, sikkert og målrettet de ombordværende dykkere.

Ruten:

Det nordlige Rødehav inklusiv Ras Mohamed, tiltrækker dykkere fra hele verden pga. det rige marine liv, imponerende rev og plateauer med farverige koraller beliggende side om side med lodrette vægge.

...

Rejsen:

Turens deltagere mødes [hos F] til infomøde mandag d. 14. marts kl. 18 og gennemgår turens detaljer, pakkedliste, fælles transport til Kastrup lufthavn mv.

...

Prisen:

...

Prisen inkluderer ikke drikkepenge til bådens crew (EUR 50), gasser, evt. leje af udstyr, alkoholiske drikke og obligatorisk rejse- og dykkerforsikring (hvis dine eksisterende forsikringer ikke er dækkende, kan du tegne forsikring hos [F]).

...

Ved tilmelding betales depositum kr. 2.500,-

...

Teknisk Arrangør: [B]

...”

Af arrangørens bestillingsbekræftelse til bureauet fremgår bl.a.:

” ...

Rejse-/Dykningsforsikring – Du er ansvarlig for at have den nødvendige rejseforsikring.

...

Vilkår & betingelser – Ved modtagelse af en booking bekræftelse, accepterer du vores vilkår og betingelser.

...”

Af Udenrigsministeriets Rejsevejledning den 27. april 2014 – senest redigeret den 14. marts 2014 fremgår bl.a.:

” ...

Udenrigsministeriet fraråder alle rejser til hele Sinai. Udenrigsministeriet råder danskere, som opholder sig på Sinai, til at forlade halvøen – enten via de fly, rejsearrangørerne stiller til rådighed, eller for individuelle rejsende via de kommercielle trafikforbindelser.

Udenrigsministeriet fraråder ikke-nødvendige rejser til det øvrige Egypten (herunder Kairo) med undtagelse af rejser til turistområderne ved Rødehavet (herunder Hurghada) samt Luxor og Aswan og Nilkrydstogter imellem disse byer og Abu Simbel. Også her gælder det, at der fortsat er en høj risiko for terror. Man kan dog fortsat foretage flyskift i Kairo Lufthavn.

...”

Af ”Årsrejseforsikring Betingelser nr. 814” fra forsikringsselskabet fremgår bl.a.:

” ...

5.4 Evakuering

...

5.4.1 Hvilke udgifter dækker forsikringen

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til transport, hotelophold, fortæring, tøj og lokal transport i forbindelse med evakuering til nærmere sikre destination eller til Danmark. Forsikringen dækker i tilfælde af, at

- a) udenrigsministeriet anbefaler evakuering eller hjemrejse på grund af krig eller krigslignende tilstande eller overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstande i det land, hvor du opholder dig,

...

5.4.3 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, hvis Udenrigsministeriet, Statens Serum Institut eller lokale myndigheder på tidspunktet for din indrejse i et område har anbefalet eller foretaget evakuering.

...

## 27. Generelle Undtagelser

Forsikringen dækker ikke

a) ...

i) skade opstået direkte eller indirekte som følge af krig eller krigslignende aktioner, oprør eller borgerlige uroligheder. Forsikringen dækker dog sådanne skader, indtil førstgivne lejlighed for evakuering foreligger, medmindre der allerede på tidspunktet for din indrejse til det pågældende område var anbefalet eller foretaget evakuering på grund af de aktuelle uroligheder,

...

I mail af 21. marts 2014 til bureauet anfører klageren bl.a.:

”...

Da Udenrigsministeriets rejsevejledninger for Egypten (senest redigeret d. 14/3-2014) stadig fraråder alle rejser til hele Sinai samt fraråder ikke-nødvendige rejser til det øvrige Egypten (herunder Kairo) med undtagelse af rejser til turistområderne ved Rødehavet (herunder Hurgada) samt Luxor og Aswan og Nilkrydstogter imellem disse byer og Abu Simbel, vil vi hermed i henhold til Lov om Pakkerejser § 8 [9] stk. 3 afbestille følgende pakkerejser:

Order #XXXX hos [F], Order dato 23/12-2014

Rejsende A...

Order #XXXXX hos [F], Order dato 23/12-2014

Rejsende E...

I henhold til førnævnte "Lov om Pakkerejser" imødeser vi deres tilbagebetaling af rejsens pris på kr. 8595 pr. rejsende.

...”

I mail af 22. marts til klageren oplyser bureauet bl.a.:

”...

Jeg har talt med [Guide 1] om at i ikke tager med på turen pga. omstændighederne i Egypten og at jeres forsikring ikke dækker jer. Så jeg har ligeledes meddelt ham at han alligevel ikke skal med på turen som guide på turen, nu hvor i ikke skal med.

...”

Klageren har nærmere begrundet sin klage i mail af 29. marts 2014 til det indklagede bureau og gør yderligere gældende:

”...

Jeg står noget uforstående overfor [B's] udsagn om at [Forsikringsselskabet] vil have fuld dækning under rejsen og at [B] anbefaler at vi tegne en 8 dages dækning hos [Forsikringsselskabet].

Det er netop [Forsikringsselskabet], hvor jeg har tegnet rejseforsikring, som har meddelt mig at jeg ikke vil kunne opnå fuld dækning på min rejseforsikring i de områder hvor UM fraråder alle rejser til og anbefaler at alle danskere forlader hele Sinai og fraråder ikke nødvendige rejser til det øvrige Egypten med få undtagelser.

Jeg vil da bestemt håbe at hvis der opstår sygdom, ulykke eller lignende ombord på [B's] Liveboards at de vil søge nærmeste havn. I vort tilfælde ville sygdom, ulykke eller lignende i farvandet omkring Sinai formodentlig medføre at ville blive søgt havn på Sinai halvøen.

Jeg finder det kritisabelt at [F], helt bevidst vil bringe deres kunder i en situation hvor kunderne som følge af sygdom, ulykke eller lignende ville kunne ende i en forsikringsmæssig gråzone med meget store økonomiske konsekvenser til følge.

...

I mail af 30. maj 2014 til Ankenævnet anfører klageren endvidere:

”...

Da jeg desværre kun har et telefonisk svar fra [Forsikringsselskabet] vedr. deres dækningsforbehold vil jeg prøve at underbygge deres dækningsforbehold i forhold til vores rejse til Rødehavet 4 - 12/4 2014:

- [Forsikringsselskabets] Årsrejserejse betingelse: 5.4.3 (Evakuering) Forsikringen dækker ikke  
Forsikringen dækker ikke, hvis udenrigsministeriet, Statens Serum Institut eller lokale myndigheder på tidspunktet for din indrejse i et område har anbefalet eller foretaget evakuering.

UM's rejsevejledning af d. 14/3-2014 skriver: Rejsevejledningen for Egypten er senest opdateret den 14. marts 2014. Sikkerhedsniveauet er ændret. Udenrigsministeriet fraråder nu alle rejser til hele Sinai. Udenrigsministeriet råder danskere, som opholder sig på Sinai, til at forlade halvøen - enten via de fly, rejsearrangørerne stiller til rådighed, eller for individuelle rejsende via de kommercielle trafikforbindelser."

I henhold til førnævnte fik jeg en telefonisk besked fra [Forsikringsselskabet] at hvis jeg fik brug for evakuering, som følge af et uheld/ulykke/sygdom ombord på båden og at båden søgte havn på Sinai halvøen vil [Forsikringsselskabet's] evakueringsdækning ikke dække idet jeg er indrejst på Sinai halvøen efter at UM's rejsevejledning af d. 14/3 har rådet alle danskere til at forlade Sinai halvøen.

...”

Klageren har yderligere begrundet klagen i mails af 9. og 19. november 2014 til Ankenævnet.

Klageren kræver tilbagebetaling af rejsen.

Arrangøren gør i mail af 22. august 2014 til Ankenævnet bl.a. gældende:

”...

K1 og K påstår at de er blevet tvunget til at rejse til et område hvor deres forsikringsselskab ikke dækker på sygeforsikringen.

...

Gennem [F] gjorde de opmærksom på deres bekymring og vi anbefalede dem at, såfremt deres dykkerforsikring ikke dækkede dem, skulle de søge en passende dykkerforsikring til denne tur. Vi anbefalede kunden at overveje [Forsikringsselskabets] forsikring da de tilbyder midlertidige/korte dækninger, og vores tidligere dykkerkunder har anvendt deres forsikring.

...

Som en del af vores rejsebetingelser anbefaler vi at alle dykkere er passende dækket for deres dykkeraktiviteter med os og vi gør dem opmærksom på det er deres eget ansvar at være passende dækket. Dette er et afsnit i vores rejse betingelser:

...

Når der bookes rejse hos os er det et krav at der er tegnet en rejseforsikring. Detaljer på forsikringen som vi anbefaler er vist på vores webside. Disse detaljer mener vi dækker det mest nødvendige. Du skal være dækket af en forsikring der som minimum dækker afbestilling, lægehjælp i tilfælde af sygdom mens man er oversøisk, og specielt skal SCUBA dykning aktiviteter være dækket. Du skal angive navn på dit forsikringsselskab samt policenummer ved booking eller snarest muligt derefter. Såfremt du ikke har angiver Forsikringselskabs navn samt policenummer seneste 14 dage efter booking (eller 3 dage før afgang såfremt booking er foretaget sent) forbeholder vi os ret til at annullere din booking og refundere alle betalinger du har lavet til os.

...

Kunden påstår at de ikke kunne finde en forsikring der dækkede det som vi krævede ovenfor. Dette er ikke tilfældet idet vi har kontaktet begge deres forsikringsselskaber. Hos begge selskaber var det muligt at få den krævede dækning samt tegne forsikringen for en afgrænset periode.

...

Efter at have gennemlæst svaret fra forsikringsselskaberne finder vi ikke grundlag for at kunden er berettiget til nogen form for refundering af sine udgifter. Denne beslutning er baseret på det fakta at kunden selv besluttede, ikke at ville rejse på trods af de havde muligheden for at blive korrekt forsikret. Derfor anser vi dette som en almindelig afbestilling, vores regler og betingelser træder derfor i kraft.

...

Her er et afsnit fra vores afbestillingsregler.

...

Antal dage før afgang hvor afbestillingen er modtaget: Afbestillingsgebyret beregnes som en procentsats af rejsens totale pris (exclusive forsikringspræmier)

Mere end 56 dage: 25 % (eller depositum betaler alt efter hvilket beløb der er størst)

Mellem 29 og 56 dage: 75 %

Mellem 0 og 28 dage: 100 %

..."

I mail af 28. juli 2014 til [Forsikringsselskabet], vedlagt ovenstående mail til Ankenævnet, fremgår bl.a.:

”...

Jeg vil derfor gerne, hvis I kan bekræfte om gæsterne kunne eller ikke kunne tegne en forsikring hos jer i den nedestående situation og i overnævnte tidsperiode.

UM har anbefalet at man ikke rejste til Sinai halvøen i Egypten, men disse anbefalinger var/er ikke udstedet for Hurghada og det var også okay at flyve ind til Cairo.

Gæsterne skulle på en liveboard dykkerferie, som startede ud fra Hurghada, men ville undervejs være tættere på Sharm el Sheikh. Deri opstod problemet, da gæsterne var bekymret for om forsikringen også ville dække hvis de under deres ferie skulle få brug for lægehjælp og den nærmeste lægehjælp eller trykkammer ville være i Sharm el Sheikh, altså på Sinai halvøen. Ville I, i denne situation, have dækket dem med jeres forsikring?

...

[Forsikringselskabet] har i mail af 30. juli 2014, vedlagt ovenstående mail til Ankenævnet, besvaret arrangørens mail og anfører bl.a.:

”...

I henhold til vores forsikringsbetingelser ville forsikringen have dækket, såfremt gæsterne var kommet til skade under dykning og skulle i trykkammer. Det er i den forbindelse ikke af betydning, hvordan situationen i Egypten var.

Forsikringen undtager skader som følge af krig eller krigslignende tilstande, men selv hvis situationen havde været så alvorlig, ville forsikringen alligevel have dækket sygdomsskader og andre skader som ikke skyldtes krig eller krigslignende tilstande; f.eks. dykkerskader.

...”

Arrangøren har yderligere kommenteret klagen i mails af 24. og 25. marts 2014 til bureauet.

Bureauet har endvidere kommenteret klagen i mail af 25. marts 2014 til klageren og mail af 13. november 2014 til Ankenævnet.

Klageren har i mail af 25. september 2014 til Ankenævnet kommenteret ovenstående mail fra arrangøren og anfører yderligere:

”...

Svaret fra [Forsikringselskabet] svarer meget godt til det svar jeg også har fået telefonisk men i korrespondancen imellem [Forsikringselskabet] & Hr. [B] tages der ikke stilling til evakuering, som følge af et uheld/ulykke/sygdom ombord på båden og at båden måtte søge havn på Sinai halvøen.

...

Klage Pkt.3 Da vi ikke har fået udleveret nogen form for rejsebetingelser har vi ikke haft mulighed at vide under hvilke betingelser at vi kunne afbestille vores rejse.

I bilag A fra [B] nævnes der Afbestillingsregler men disse Afbestillingsregler har vi aldrig modtaget. Første gang vi så disse Afbestillingsregler var i fbm. korrespondance fra [F] og [B] efter at vi havde afbestilt vor rejse.

...”

Arrangøren har i mail af 23. oktober 2014 til Ankenævnet kommenteret ovenstående mail fra klageren og anfører yderligere:

”...

Vedlagt en bekræftelse fra dykkercentret, at de viser os som deres tekniske arrangør og også et

link til vores vilkår og betingelser, som K1 og K havde adgang til og skulle have læst i fuld enten før deres bestilling, i løbet af deres reservation, og helt sikkert inden de beslutter ikke at rejse.  
 ...”

Klageren har i mail af 3. november 2014 til Ankenævnet kommenteret ovenstående mail fra arrangøren og anfører endelig:

”...  
 På side 1/3 i turbeskrivelsen "Liveaboard på M/Y Red Sea Adventurer d. 29 september til 7 oktober 2014" står der nederst på siden følgende sætning: "Læs mere om [B] - regler og retningslinier" og jeg går ud fra at der henvises til [B] rejsebetingelser.  
 Sagen er bare, at denne henvisning til [B's] rejsebetingelser ikke var tilstede i turbeskrivelsen for den rejse som klagen omhandler, se bilag (...).  
 ...”

Bureauet har i mail af 13. november 2014 til Ankenævnet kommenteret sagen og anfører endelig:

”...  
 Det er korrekt at [Guide 2] ikke skulle med på turen, da der kun var 3 tilmeldt.  
 Jeg talte med [K] og [K1] om, at tage begge guider af, da det ikke er rentabelt at sende 2 guider på tur med kun 3 gæster. Det opponerede [K] i mod, de ville have [Guide 1] med, da de i forvejen kender [Guide 1] fra kurser og andre rejser. ([Guide 2] var på det tidspunkt helt ny i [F] og derfor ukendt for [K og K1]). [Guide 1] blev først taget af turen, da [K] og [K1] definitivt valgte at aflyse turen, pga. situationen i Ægypten og deres manglende forsikrings dækning ved evt. tilskadecomst i den nordlige del af Rødehavet, nærmere betegnet omkring Sinai halvøen.  
 Jeg har vedhæftet mail korrespondancen mellem [F] og [K], hvor [K] aflyser turen, bilag 11. I denne mail korrespondance kan man også se, at der på intet tidspunkt fremgår noget omkring klage pkt 2 & 3, som er afgørende for aflysningen. Det fremgår ligeledes af bilag 11, at det først er på dette tidspunkt at vi tager guiden af turen.  
 ...”

### **Ankenævnets afgørelse**

Det lægges til grund, at klageren den 21. marts 2014 – 14 dage før afrejse – valgte at afbestille sin rejse under henvisning til indholdet af Udenrigsministeriets Rejsevejledning af 14. marts 2014, hvoraf fremgik, at ”Udenrigsministeriet fraråder alle rejser til hele Sinai. Udenrigsministeriet råder danskere, som opholder sig på Sinai, til at forlade halvøen...” og ”Udenrigsministeriet fraråder ikke-nødvendige rejser til det øvrige Egypten (herunder Kairo) med undtagelse af rejser til turistområderne ved Rødehavet (herunder Hurghada) samt Luxor og Aswan og Nilkrydstogter imellem disse byer og Abu Simpel.”

Ifølge pakkerejselovens § 9, stk. 3, kan en kunde afbestille en pakkerejse, hvis der inden for et tidsrum af 14 dage før pakkerejsens påbegyndelse på rejsemålet eller i umiddelbar nærhed af dette forekommer krigshandlinger, naturkatastrofer, livsfarlige smitsomme sygdomme eller andre hermed ligestillede begivenheder.



Efter Ankenævnets praksis finder pakkerejselovens § 9, stk. 3, anvendelse på rejser til områder, hvor det ifølge Udenrigsministeriets aktuelle rejsevejledning frarådes at rejse til. Klagerens rejserute under sin rejse til det nordlige Rødehav og Hurghada i Egypten findes ikke omfattet af Udenrigsministeriets Rejsevejledning af 14. marts 2014.

Efter Ankenævnets opfattelse findes klageren herefter ikke at have godtgjort, at der på tidspunktet for påberåbelse af afbestillingsretten har foreligget en situation på klagerens rejsemål, der var omfattet af pakkerejselovens § 9, stk. 3.

Det bemærkes i øvrigt, at Ankenævnet ikke finder, at klageren har godtgjort, at han ikke var dækket af sin rejseforsikring ved eventuel tilskadekomst eller evakuering, da klagerens rejserute under sin rejse til det nordlige Rødehav og Hurghada i Egypten, som beskrevet, ikke var omfattet af Udenrigsministeriets Rejsevejledning.

Ankenævnet finder derfor, at klageren under de givne omstændigheder, ikke har været berettiget til at afbestille rejsen i henhold til pakkerejselovens § 9, stk. 3, og få rejsens fulde pris tilbagebetalt.

Da det ikke findes godtgjort, at bureauet inden aftalens indgåelse har gjort klageren bekendt med arrangørens vilkår for afbestilling af rejsen, jf. lov om pakkerejser § 10, stk. 1, finder Ankenævnet at måtte tilsidesætte arrangørens almindelige afbestillingsvilkår i det konkrete tilfælde.

Det fremgår af pakkerejselovens § 9, stk. 1, at kunden kan afbestille en pakkerejse, og at arrangøren i så fald alene kan kræve et passende vederlag, der er fastsat under hensyn til tidspunktet for afbestillingen og pakkerejsens karakter. Af stk. 2 i samme bestemmelse fremgår endvidere, at afbestillingsretten efter stk. 1 kan begrænses eller afviges i aftalen, hvis arrangørens afbestillingsret over for tredjemand er begrænset.

Det fremgår af bemærkningerne til forslag til lov om pakkerejser, at størrelsen af det vederlag, arrangøren kan kræve, når kunden gør brug af sin afbestillingsret navnlig vil "... afhænge af, hvilke muligheder arrangøren har for at undgå eller begrænse sit tab, f.eks. ved at sælge rejsen til anden side eller annullere forudbestillinger." Det fremgår imidlertid også af bemærkningerne, at "Arrangøren vil som hidtil kunne opkræve et standardiseret afbestillingsvederlag, der bygger på normaltabsbetragtninger, idet vederlaget stiger, jo senere kunden afbestiller."

Bureauet kan derfor alene kræve et passende vederlag, der er fastsat under hensyn til tidspunktet for afbestillingen og pakkerejsens karakter, jf. lov om pakkerejser § 9, stk. 1.

På denne baggrund, finder Ankenævnet, at vederlaget, bureauet kan opkræve i det konkrete tilfælde, efter en samlet vurdering passende kan fastsættes til 4.297,50 kr.

Klageren er herefter berettiget til tilbagebetaling af i alt 4.297,50 kr.

Ifølge § 28 i pakkerejseloven hæfter salgsbureauet og arrangøren solidarisk for det beløb der tilkendes klageren.

Ankenævnet har herved ikke taget stilling til, hvilket af de to selskaber, der hæfter endeligt for klagerens krav.

Da klageren har fået medhold, skal bureauet betale sagsomkostninger til Ankenævnet, jf. vedtægternes § 24.

Sagsomkostningsbeløbet fastsættes til 2.300 kr. (sagskategori 2).

Hvis beløbet ikke betales inden 30 dage fra forkyndelsen af denne kendelse, er der i medfør af §§ 10 og 11 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige udpantningsret herfor.

Som følge heraf

**b e s t e m m e s :**

[F] og [B] skal en for begge og begge for en inden 30 dage fra forkyndelsen af denne kendelse betale 4.297,50 kr. til klageren samt renter fra den 3. juli 2014. Kravet forrentes med en årlig rente svarende til Nationalbankens officielle udlånsrente pr. den 1. januar eller 1. juli det pågældende år med et tillæg på 8 %.

Endvidere skal [F] og [B] ligeledes in solidum inden samme frist betale et sagsomkostningsbeløb på 2.300 kr. til Ankenævnet.

Klagegebyret på 275 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Mikael Kragh  
Formand